

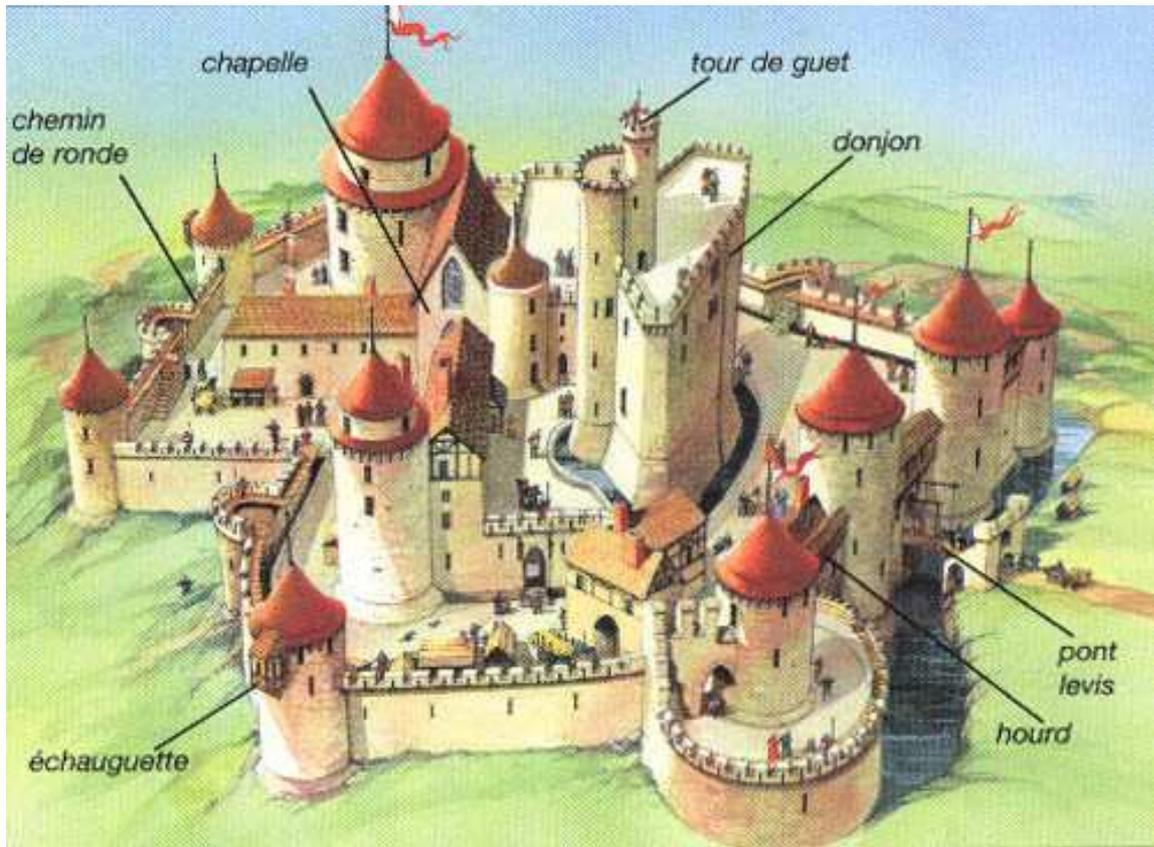
Réflexions sur l'Option Fortifiée

Le choix par un pays d'un système de défense reposant en tout ou en partie sur un système de défense fortifiée est un choix très lourd de conséquence;des conséquences à court moyen et long terme.

On peut dire que le choix d'un système de défense fortifié "fige" le pays que ce soit dans le domaine politique,économique, psychologique et militaire,dans une série d'options qui lui sera impossible, ou à tout le moins très difficile à modifier par la suite,même si le besoin devait s'en faire sentir.

J'aborderai dans ce travail tout d'abord les différents aspects souvent inattendus que génère automatiquement et souvent bien involontairement l'option d'un système fortifié.

Je tenterai ensuite d'expliquer pourquoi le système fortifié a de tout temps recueilli la quasi unanimité des suffrages (avant qu'il ait eu à servir...), alors que des objections multiples et sérieuses pouvaient facilement être soulevées dès sa conception même ..



Sur le plan politique

La construction d'un système de fortifications étendu ou conséquent implique que:

1^oLe pouvoir en place avoue publiquement avoir opté (même si il ne le reconnaît pas officiellement) pour un système de défense dans lequel il laisse l'avantage de l'initiative à l'adversaire.

C'est ainsi que la France s'est "enfermée" derrière sa Ligne Maginot, et par ce fait même a :

a) clairement signifié à l'Allemagne qu'elle n'interviendrait pas en Pologne., ce qui a été une des causes (indirecte) de la guerre....

b) confiné pendant des mois l'armée dans la mentalité d'un "assiégé", alors que dans le même temps, l'armée Allemande était éduquée et entraînée avec un moral d'agresseur et de vainqueur.

2^oLe pouvoir en place estime qu'il aura les moyens de financer les travaux, ou à tout le moins les premières tranches des travaux (après il sera de toute façon trop tard pour reculer....).

3^oLe pouvoir en place estime que la population se montrera satisfaite de son option; l'expérience montre en effet que la population ne conçoit pas très bien les implications militaires d'un système de défense "fixe"; d'une part il est vrai que, du moins sur le papier, ce système de défense est économe en vie humaine, mais d'autres parts, il est tout aussi vrai que ce système de combat cristallise toutes les forces de l'adversaire sur une surface réduite, ce qui a pour principal effet de dévaster généralement toute la région que l'ouvrage est censé "défendre"....

Sur le plan économique

1° Un système étendu de fortification coûte une véritable fortune, et engage le pays dans un programme très long et très coûteux.

Généralement il sera indispensable d'avoir recours soit à l'emprunt, soit à l'inflation, et généralement aux deux à la fois.

Un système de fortification étendu laisse généralement des traces durables dans l'économie d'un pays et dans le souvenir des gens.

A titre d'exemple, ce n'est pas Maginot qui a conçu la "Ligne Maginot" (c'est Pétain), mais c'est Maginot qui a signé l'emprunt...

2° L'argent dépensé dans le système fortifié est forcément soustrait à d'autres postes, et en premier à l'enveloppe générale des dépenses militaires qui se voit ainsi, généralement à un moment crucial de son histoire, réduite à la portion congrue. Pour illustrer ce point, on peut dire sans trop se tromper que la Ligne Maginot a coûté à la France une aviation et une force blindée efficace, ce qui a eu pour conséquence immédiate de ruiner la conception même de "Ligne"; il y avait des points fixes efficaces, mais il n'y avait pas de forces modernes pour "jouer" entre ces points fixes...

3° La construction d'ouvrages fortifiés ne permet pas le développement d'une industrie dotée d'un pouvoir d'exportation présent ou futur; il s'agit en fait de constructions lourdes, coûteuses, mais relativement simples, qui ne confèrent donc pas à son concepteur un savoir faire "exportable", alors que la même somme investie dans le développement de système d'armes (et principalement de l'arme aérienne) aurait représenté un avantage considérable et durable pour l'industrie nationale, surtout à un moment "de crise" (on ne construit des fortifications qu'à des moments de crise), alors que c'est justement durant les crises que les progrès technologiques sont les plus rapides, et les plus rentables.

4° La construction d'ouvrages fortifiés détourne du rablement une masse considérable de moyens humains et techniques vers un secteur d'activité (la construction des places fortes) qui est un cul-de-sac économique (une fois construite la place forte ne produira aucune richesse, alors qu'un ouvrage semi-défensif et semi-économique comme le canal Albert contribue aujourd'hui encore à la vie économique Belge).

5° La construction d'un ouvrage coûte très cher, et le pouvoir politique a toujours tendance à croire qu'il s'agit d'un investissement durable, alors que le système fortifié est un type d'arme qui vieillit très vite et très mal; généralement un système fortifié ne survit pas bien, voire pas du tout à une nouvelle génération d'arme.

Néanmoins, comme il est assez difficile d'expliquer cela à la population, il est courant de voir un ouvrage complètement dépassé (comme le Fort de Loncin), être toujours occupé et devoir participer activement à une bataille pour laquelle il n'est visiblement pas conçu.

Sur le plan psychologique

Le retentissement du concept fortifié sur ce plan est énorme et multifactoriel; il se répercute tant dans la vie civile que dans la vie militaire:

1° Tant l'armée que la population civile croit fermement que le système de fortification (qui lui a tant coûté) lui assure une invulnérabilité totale vis à vis de l'adversaire. Si pour une raison ou une autre ce système s'écroule, les conséquences psychologiques seront énormes, et souvent disproportionnées avec la portée militaire réelle de l'évènement.

Pour ma part, je crois que la campagne de France en 40 a été définitivement perdue lorsque la Ligne Maginot a été débordée; non pas parce que je crois que ce débordement ait été un élément décisif dans la poursuite de la guerre (loin de là), mais parce que ce débordement signifiait en fait la faillite des esprits.

Or une guerre se gagne et se perd d'abord dans les esprits.....

2° Le personnel subalterne des forces armées a été élevé dans la conviction profonde de l'efficacité absolue du système fortifié, alors que les officiers d'expérience savent tous qu'un tel système a toujours ses limites; ceci est de nature à provoquer une cassure profonde entre les officiers et la base.

3° Un autre fossé risque de se créer très rapidement aussi; le fossé entre les "politiques" et les militaires; les premiers étant convaincus, en tant que "civils", de l'efficacité des fortifications, les seconds en doutant et ce d'autant plus que leur formation militaire et leur esprit critique est plus poussé.....

Nous risquons donc de nous retrouver devant une véritable "pyramide schyzophrénique"

- .le pouvoir politique a toute confiance dans le système fortifié
- .le pouvoir militaire n'a aucune confiance dans le système fortifié
- .la troupe a toute confiance dans le système fortifié....

Sur le plan militaire

Ici aussi les conséquences de ce choix seront multiples, profondes et durables.

1° Nous avons déjà vu que

- a) La création d'un système fortifié coûtera tellement cher, qu'en retour l'armée se verra restreinte sur le reste de sa dotation; d'autres secteurs pourtant vitaux (aviation, liaisons, blindés...), seront dès lors réduits à la portion congrue.
- b) Un fossé va se créer entre les officiers et la troupe.
- c) Un fossé va se créer entre les officiers et le pouvoir politique.
- d) L'adversaire sait déjà que nous lui laisserons (très probablement) l'initiative de l'engagement, ce qui lui évite de devoir à son tour se prémunir contre des frappes préventives.

2° D'autres facteurs doivent également être pris en considération

- a) Une ambiance détestable va se créer entre les troupes de forteresse et les troupes de couverture, car ces deux troupes, pourtant étroitement solidaires, partageront des sorts totalement différents:

En temps de paix, les "troupes de forteresse" se verront confinées dans des tâches très peu passionnantes et très peu valorisantes (travail administratif, entretien de l'ouvrage...), de plus elles vivront l'essentiel du temps dans un cadre relativement peu confortable et peu agréable (espace clos, humide, peu ventilé, etc, etc...), alors que les "troupes d'intervalle" pourront évoluer à l'extérieur, être logés convenablement, et pourront bénéficier de permissions (les permissions pour les troupes de forteresse sont plus rares, de peur que des nouvelles sur l'aménagement exact de la forteresse ne circulent).

A ceci doit également s'ajouter une "image de marque" différente dans le public, ainsi que dans le "Haut Etat Major"; une différence qui se fera ressentir dans les schémas de carrière des officiers, et dans leurs espoirs de promotion.

En temps de guerre, le sort des troupes de forteresse est (apparemment du moins) plus enviable; les troupes de forteresses sont relativement abritées, et relativement bien logés et nourris.

En très peu de temps les unités de forteresse et les unités d'intervalle n'auront plus rien à se dire, alors qu'en fait la survie de chacun d'eux est intimement lié à l'autre.

b) L'Etat Major sera "pris au piège" de son propre système fortifié;

1° Aucune action ne pourra se concevoir sans la participation prépondérante du système fortifié;

En cas de succès: la population se demanderait à quoi a bien pu servir les dépenses de fortification....

En cas d'échec la population crierait certainement à la trahison...

2° Même si les circonstances devaient l'exiger, l'abandon des positions fortifiées serait fatal à l'officier qui en prendrait la décision, ainsi qu'à l'homme politique qui entérinerait ce choix.

C'est ainsi que l'on a vu lors de la guerre du Vietnam, les Américains s'accrocher à Khe Sanh, alors que vu l'évolution des événements Khe Sanh n'avait plus aucune importance stratégique.

Si le système fortifié génère tant de problèmes, pourquoi diable est-il si fréquemment mis en oeuvre?

C'est tout simplement parce qu'il possède un nombre très important d'avantages, et même si ces avantages sont tous très "discutables", ils sont également tous bien "réels"; une guerre est un évènement rare, or on ne peut juger de l'efficacité d'une fortification qu'en guerre... dès lors toute objection logique est de peu de poids devant la masse d'intérêts immédiats susceptibles d'être générés....

Le fait que des fortifications (et non des moindres) ont été construites non pas "en vue", mais "durant" une guerre n'est pas un élément de réfutation; il s'agit de cas particuliers répondant malgré tout au schéma général.

Quels sont ces "avantages"? Ils sont nombreux, très nombreux:

.1 Les fortifications sont le pain béni des maçons ...

Les fortifications coûtent très cher, comme en outre elles doivent être réalisées secrètement et rapidement; elles coûtent donc très très cher..., donc elles rapportent beaucoup... du moins à certains

2 Les fortifications rassurent les civils .

Les fortifications sont, (du moins dans l'imaginaire civil), une ligne continue et étanche devant mettre totalement et définitivement la population à l'abri de toute menace de l'adversaire.

3° Les fortifications rassurent les militaires .

Les fortifications sont censées se montrer économe en homme et en matériel (cette assertion ne se vérifie pas toujours à la matérialité des faits, mais en tout cas c'est comme cela que le concept est « perçu » tant par « les civils » que par « la troupe » .

4° Les fortifications sont la tranquillité des gouvernants

a) Tant qu'elles sont en construction, et leur construction est toujours très longue, il leur est aisé de dire qu'ils "font quelque chose"....

Comme en outre les détails de la construction sont secrets, la survenue de critiques valables est peu probable...

b) Contester la validité, la qualité ou l'efficacité d'une option militaire au cours ou à l'approche d'un conflit peut très facilement être assimilé sur un plan politique, voire légal, à de la "Haute Trahison"...

c) Tant que le conflit n'est pas déclenché, il leur est aisé de dire que c'est grâce au système fortifié.

d) En cas de conflit, en cas de victoire, il sera toujours possible de mettre celle-ci sur le compte du système fortifié, même si ce n'est pas le cas.

En cas de défaite la question ne se pose de toutes façons pas ...

Bref ... Tout ceci donne donc aux concepteurs du système de sérieuses garanties de tranquillités...

5° Les fortifications sont le pain béni des Officiers Supérieurs :

a) On y rencontre du monde... beaucoup de monde ... du beau monde ... du beau monde qui peut vous aider durant votre carrière militaire et même après votre carrière militaire .

b) lorsque "tout va mal" (et dans ce cas la construction du "Mur de l'Atlantique" en est le meilleur exemple), la bonne construction d'un système fortifié est le dernier moyen (sans risque) de faire "progresser" sa carrière....

c) La construction d'un système défensif lourd se fait rarement « sous le feu » mais généralement « loin en arrière »..., ce qui dans certains cas , peut être considéré comme un très sérieux "plus", susceptible de convertir et de rallier à lui les derniers hésitants...

Mais à quoi donc peut servir une fortification ?

Toute fortification attaquée sera prise , c'est quasi une constante dans l'histoire militaire
Ce n'est pas pour autant qu'une fortification est inutile :

Seul un fou se lancera dans l'attaque d'un système fortifié sans les moyens nécessaires.

C'est « là » que l'on gagne du temps ; l'adversaire doit consacrer du temps et des moyens à concevoir et créer du matériel exclusivement destiné à attaquer le système fortifié .

Dans la plupart des cas ce matériel sera totalement inutilisable ensuite .

A titre d'exemple,;à quoi peut bien servir un canon de 800 mm d'autres que d'écraser une forteresse ?

Vous n'allez pas l'employer en rase campagne sur un nid de mitrailleuses

En conclusion :

Pour l'attaquant :

Il faut bien concevoir qu'une fortification est un point extrêmement dangereux.

Elle a été conçue dans le seul but de vous écraser .

Il ne faut donc JAMAIS s'approcher de ces endroits sauf si VOUS, vous savez l'écraser en un minimum de temps .

En cas d'échec, il ne faut pas s'obstiner ; le combat va tourner à la boucherie et à l'engluement des fronts ; vous ne saurez plus retirez vos troupes de l'endroit et bien au contraire même vous n'arrêterez pas d'y envoyer des renforts en pures pertes ,rien que pour « soutenir vos troupes » .

Pour le défenseur :

Le soldat dans sa forteresse ... Ben il est là Il n'a plus qu'à attendre ...Et ce n'est pas lui qui a l'initiative stratégique ...

Pour le citoyen :

Ca va coûter très cher.

Il y a 9 chances sur 10 que cela ne serve à rien ou que cela ne soit que du bois de rallonge